



ONTWERPBESLUIT HERZIENING VASTSTELLINGENSTENSPOEDEISENDHEIDBIJ  
VOLLEDIGONDERZOEKVANGEDEPUTEERDESTATENVANGELDERLAND

**Gegevensontwerpbesluit**

Datumbesluit : 21 augustus 2009  
Nummerbesluit : 2007-015846  
Gevalvanverontreiniging : Parachutistenstraat/Bredeweg47  
Plaats : Groesbeek  
Gemeente : Groesbeek  
Nummervanverontreiniging : GE024100014

**Melding**

Op 27 mei 2009 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan met betrekking tot de bodemverontreiniging, gelegen op locatie Parachutistenstraat / Bredeweg 47 in Groesbeek gemeente Groesbeek. Deze uitspraak (met zaaknummer 200802790/1) vernietigt onze besluiten van 6 maart 2008 (met zaaknummer 2007-015846) en van 11 december 2008 (met zaaknummer 2008-013607) ten aanzien van dit geval van bodemverontreiniging.

De Afdeling is van oordeel dat aan onze genoemde besluiten onvoldoende (aanvullend) onderzoekten grondslag ligt. Wij hebben nu het aanvullend onderzoek uitgevoerd en daarnaast nog extragegevens betrokken.

Op basis van dit onderzoekende extragegevens nemen wij hierbij een ontwerpbesluit herziening vaststellingernstenspoedeisendheid.

**Ontwerpbesluiternstenspoedeisendheid**

Wij zijn van plan vast te stellen dat aan de Parachutistenstraat / Bredeweg 47 in Groesbeek sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij het huidige en toekomstige gebruik "wonen" zijn er geen onaanvaardbare risico's. Een sanering is bij dit gebruik op grond van de Wet bodembescherming niet noodzakelijk. Een tijds tip voor saneren blijft in het besluit daarom achterwege. Sanering kan wel noodzakelijk zijn op een "natuurlijk moment", zoals bij wijziging van het gebruik naar "natuur" of in situaties zoals genoemd onder overig meldingsverplichtingen. Voor een sanering is in dat geval instemming van het bevoegd gezag op grond van de Wet bodembescherming nodig.

Met dit besluit wordt de conclusie uit ons op 11 december 2008 genomen besluit niet gewijzigd, maar wel is de motivering die er aan ten grondslag ligt aangevuld.

**Verplichte melding gebruikswijziging**

Het huidige en voorgenomen bodemgebruik is wonen en intensief gebruikt (openbaar) groen. Het kan zijn dat na dit besluit het bodemgebruik verandert. Verandering van de gebruiksfunctie naar een gevoelig gebruik moet schriftelijk aan ons gemeld worden. Om het gevoeliger zijn van het gebruik te kunnen beoordelen wordt de volgende situatie onderscheiden:

- wijziging van gebruik "wonen" naar gebruik "natuur".

**Motivering vorige besluit (van 11 december 2008 met zaaknummer r2008-013607)**

Het besluit was gebaseerd op de volgende rapporten:

- Verkennend bodemonderzoek Parachutistenstraat 2te Groesbeek: EnviroPlan, 6 april 2005, rapportnummer: P -054148/R01;
- Nader Bodemonderzoek: EnviroPlan Onderzoek & Advies, 4 mei 2005, rapportnummer: P -043966/R01;
- Aanvullend nader bodemonderzoek: EnviroPlan Onderzoek & Advies, 5 december 2005, rapportnummer: P -053966/R01;
- Binnenlucht onderzoek Parachutistenstraat 3, 5 en 7te Groesbeek: EnviroPlan, 13 september 2007, P -073966A/B02/LSm/Gpe;
- Verkennend nader bodemonderzoek: Enviroplan Onderzoek & Advies, 1 augustus 2008, P -20083966/R01;
- Binnenlucht onderzoek Bredeweg 47 en 49te Groesbeek: Enviroplan Onderzoek & Advies, 1 augustus 2008, P -20083966/R01.

*Beschrijvingsituatie*

De onderzoeklocatie is gelegen aan de Bredeweg 47 -49te Groesbeek en heeft een oppervlak van circa 630m<sup>2</sup>. De onderzoeklocatie is kadastraal bekend als gemeente Groesbeek, sectie M, perceel 568 en 569. Op voornoemde locatie Bredeweg 47 (perceel 568) is vanaf 1963 tot circa 1981 een tankstation in bedrijf geweest. Hiervoor waren diverse ondergrondse tanks in gebruik. De tanks zijn schoongemaakt en nog aanwezig.

De verontreiniging heeft zich in het verleden via het grondwater in oostelijke richting tot buiten de genoemde onderzoeklocatie (hierna genoemd bronlocatie) verspreid tot voorbij de Parachutistenstraat. Ook de grondwaterverontreiniging buiten de bronlocatie (hierna genoemd pluim) is volledig onderzocht en maakt deel uit van het onderhavige geval van bodemverontreiniging.

De bodem bestaat uit circa 5m -mv uitmatig fijn zand. Op 0,5m -mv is een leemlaag aanwezig met een dikte variërend van 40cm tot 150cm. Plaatselijk worden sporen van puin in de bovengrond aangetroffen. Het grondwater is aangetroffen op circa 3,5m -mv. De grondwaterstromingsrichting is globaal oost-zuid-oost.

Uit het uitgevoerde onderzoek is de volgende verontreinigingssituatie gebleken.

Medium	Overschrijding	Oppervlakte m <sup>2</sup>	Volume m <sup>3</sup>	Stof
vast bodem	> interventiewaarde	35	75	ethylbenzeen xylenen
grondwater	> interventiewaarde	2000	2000	benzeen ethylbenzeen xylenen
grondwater	> streefwaarde	2000	3000	naftaleen tolueen

Ter plaatse van het voormalige pompeiland is de bodem van circa 1,4 -3,5m -mv sterk verontreinigd met vluchtige aromaten. Minerale olie is alleen in licht verhoogde gehalten (groter dan streefwaarde) aangetoond. Geschat wordt dat circa 75m<sup>3</sup> vast bodem sterk verontreinigd is.

Ter plaatse van het voormalige pompeiland is in het grondwater een sterk verhoogde concentratie aan minerale olie gemeten. De laagdikte van de verontreiniging bedraagt gemiddeld 1m. De totale grondwaterverontreiniging (de bronlocatie en de pluim) bedraagt nu circa 2000 m<sup>3</sup>. De pluim van de verontreiniging bevathogere gehalten aan aromaten dan de bronlocatie.

De uitgevoerde onderzoeken van 1 augustus 2008 hebben betrekking op de bronlocatie van de bodemverontreiniging. In het eerder genomen Herzieningsbesluit vaststelling ernst en spoedeisendheid (van 3 maart 2008) was al te eerdere ernst niet despoedeisendheid vastgesteld, omdat de bronlocatie nog niet bekend en onderzocht was. Uit het verkennende nader onderzoek van 1 augustus 2008 is gebleken dat in ieder geval een bron van de verontreiniging ter plaatse van het voormalige pompeiland is gelegen.

In de meeste gevallen is het grondwater in de bronlocatie sterker verontreinigd dan in de pluim van de verontreiniging. Bij onderhavige bodemverontreiniging is dit niet het geval en zijn de hoogste gehalten in de pluim aange troffen. Vanwege deze wat ongebruikelijke conclusie hebben wij een verificatieonderzoek laten uitvoeren. Dit onderzoek bevestigde de resultaten van het bij de melding verstrekte onderzoek en wij hebben verder dan ook geen reden om te twijfelen aan de resultaten van dat onderzoek.

Het verificatieonderzoek is weergegeven in de volgende rapportage:

- Resultaten grondwateronderzoek, BOOT, 24 september 2008, ME08214 -004.

De uitgevoerde onderzoeken hebben in totaal betrekking op het volledige geval van bodemverontreiniging.

#### *Ernst*

De gemiddelde concentraties van de overschrijding van de interventiewaarde(n) komen voor in een bodemvolume van meer dan 25 m<sup>3</sup> vaste bodemen/ of 100 m<sup>3</sup> grondwater. Op grond van de concentraties en de omvang is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging (artikel 1 Wet bodembescherming).

#### *Risicobeoordeling*

Er is een standaard risicobeoordeling uitgevoerd. Deze modelmatige beoordeling geeft aan dat op de locatie mogelijk sprake zou kunnen zijn van onaanvaardbare humanerisico's door uitdamping van de verontreiniging vanuit de bodem naar de binnenlucht. De resultaten van een tweetal binnenluchtonderzoeken naar deze mogelijke uitdamping laten echter zien dat de modelmatige beoordeling een overschatting van de risico's oplevert. In werkelijkheid zijn er dus geen onaanvaardbare humanerisico's aanwezig.

De binnenluchtmetingen van voornoemde onderzoeken hebben betrekking op alle op dat moment aanwezige panden waarvan is vastgesteld dat onder het pand de ernstige grond- en/of grondwaterverontreiniging met vluchtige aromaten aanwezig is. Het gaat hier om de panden op de percelen Parachutistenstraat 3, 5 en 7 en de Bredeweg 47 en 49 te Groesbeek. Deze panden bevinden zich boven de bron en boven het begin van de pluim, waar de hoogste gehalten aan verontreiniging worden aangetroffen. In die zin zijn de binnenluchtmetingen dan ook te beschouwen als een 'worst case'-meting voor wat betreft de risico's in de gehele pluim. Zo is de voorgenomen nieuwbouw bijvoorbeeld meer stroomafwaarts (boven de pluim) gelegen. Uit voornoemde metingen is gebleken dat de uitdamping de daarvoor bestaande norm niet overschrijdt. De aanwezige bodemverontreiniging zal derhalve bij het huidige en het toekomstige gebruik "wonen" niet tot onaanvaardbare risico's voordemens leiden. De humanerisico's zijn met het totaal aan uitgevoerde onderzoeken in voldoende mate onderzocht overeenkomstig stap 3 van de risicobeoordeling.

Uit de standaard risicobeoordeling is verder gebleken dat geen onaanvaardbare ecologische of verspreidingsrisico's aanwezig zijn. De pluim zal zich geleidelijk uitbreiden, maar telangzaamom tekunnen spreken van onaanvaardbare verspreidingsrisico's.

In ons besluit van 2006, ten aanzien van het onderhavige geval van bodemverontreiniging, hebben wij aangegeven dat uit een berekening volgens de SUS -systematiek mogelijk actuele verspreidingsrisico's voor de verontreiniging aanwezig zijn. Voor het onderhavige besluit gaan wij echter uit van de huidige systematiek om de risico's van een verontreiniging te bepalen, te weten de circulaire bodemsanering 2006 en Sanscrit. Deze 'nieuwe' systematiek is in de plaats getreden van de 'oude' SUS -systematiek op basis daarvan is er, zoals aangegeven, geen sprake van (actuele) onaanvaardbare verspreiding van risico's.

### **Heroverweging van origineel besluit (van 11 december 2008 met zaaknummer 2008-013607)**

#### *Het bestreden besluit*

Het beroepende uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ten aanzien van de verwachte uitdamping van risico's die zich binnen de nieuw te bouwen panden zullen voordoen. In ons besluit hebben wij gebruik gemaakt van de uitgeoefende binnenluchtmetingen op Parachutistenstraat 3,5 en 7 en op Bredeweg 47 en 49 om conclusies te trekken over de mogelijke risico's in het gebied waar zal worden gebouwd.

#### *Uitspraak Raad van State*

De Afdeling heeft aangegeven dat de binnenluchtmetingen die zijn uitgevoerd vooralsnog niet betrokken kunnen worden bij de nog te bouwen panden, omdat voor een dergelijke vergelijking devolgende gegevens dan wel inzicht in nog ontbraken.

- a De bodemsamenstelling varieert en vooral van belang is of de leemlaag die ter plaatse van Parachutistenstraat 3,5 en 7 en van Bredeweg 47 en 49 aanwezig is, ook aanwezig is ter plaatse van de nieuwbouw en of hij dezelfde eigenschappen heeft (o.a. dikte en diepte).
- b De grondwerkzaamheden kunnen de leemlaag doorbreken, waardoor meer stoffen in de binnenlucht van de nieuw te bouwen panden terecht kunnen komen. Met de constructie van de nieuwe panden is eveneens geen rekening gehouden, terwijl dat voor het vaststellen van vergelijkbaarheid relevante informatie is.
- c De gegevens geven onvoldoende zekerheid om de stelling te onderbouwen dat de gehalten in het gebied waar de binnenluchtmetingen zijn uitgevoerd, hoger zijn dan in het gebied waar zal worden gebouwd. Overigens is het voor dit onderzoek voldoende om vast te stellen dat ze vergelijkbaar zijn.

Hier zal aanvullend onderzoek naar moeten plaatsvinden.

#### *Ons onderzoek*

In ons aanvullend onderzoek hebben wij naast alle reeds in ons bezit zijnde gegevens (zie onder motivering vorig besluit) betrokken:  
- drie bouwtekeningen van Parachutistenstraat west.

Doel van dit onderzoek is het vaststellen van de vergelijkbaarheid op alle voor de uitdamping van risico's relevante eigenschappen van het gebied waar in de binnenluchtmetingen van Parachutistenstraat 3,5 en 7 zijn uitgevoerd en het gebied waar de nieuwe woningen worden gerealiseerd. Wij hebben benieuwd naar de keuze om geen vergelijking te maken met Bredeweg 47 en 49, omdat die locatie verder weg ligt van de beoogde nieuwbouw en op de locatie wellicht nog een onbekende bron in de vaste bodem aanwezig is. De situatie ter plaatse van Parachutistenstraat 3,5 en 7 achten wij wel vergelijkbaar.

#### Ada

Voor de bodemsamenstelling noemt de Afdeling zuurgraad, variatie in grondwaterpeil, kweldruk en leemlaag. De zuurgraad en het al dan niet aanwezig zijn van kwel zijn geen parameters die invloed hebben op het vaststellen van actuele risico's door uitdamping (in het model S anscrit kunnen ze dan ook niet worden ingevuld). De variatie in grondwaterstand is in die zin relevant dat een hoger grondwaterpeil een groter risico op uitdamping naar de binnenlucht te zien geeft.

Variatie is voor bedoelde vergelijking dus op zichzelf geen probleem, als de variatie in de twee gebieden maar vergelijkbaar is. In Gelderland is bij gebieden met een natuurlijke afwatering het grondwaterpeil in de winter hoger dan in de zomer. Om inzicht te krijgen in de vergelijkbaarheid van beide gebieden is een onderzoek van beide gebieden op hetzelfde tijdstip gewenst om de invloed van winter en zomer uit te sluiten. Het aanvullend nader bodemonderzoek is op deze wijze uitgevoerd. Hieruit blijkt dat alleen het uiteinde van de pluim een hogere grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld kent (peilbuis 81 bij het uiteinde kent een grondwaterstand van 2 m-mv, terwijl peilbuis 80 midden in het pluimgebied een grondwaterstand kent van 3,20 m-mv.). Het verschil in grondwaterstand t.o.v. het maaiveld heeft alle te maken met de hellingsrichting van het maaiveld. Immers, volgens hetzelfde onderzoek daalt de grondwaterstand ten opzichte van NAP in oostelijke richtingslechts beperkt. Aan het uiteinde van de pluim is de vergelijkbaarheid m.b.t. de risico's op uitdamping beperkt, maar daar zijn de gehalten beduidend lager. Daar waar de hoogste gehalten zijn gemeten, is de grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld vergelijkbaar.

Ten slotte de bodemsamenstelling. De bodem bestaat in dit gebied uit lemig zand. In alle boorprofielen is zowel leem als zand aangetroffen. De bedoelde leemlaag is sterk zandig leem en daar waar die leemlaag niet is aangetroffen, is een laag aanwezig met sterk siltig (=leemhoudend) zand. Zowel in het gebied waar de binnenluchtmetingen zijn uitgevoerd als in het te vergelijken uitbreidingsgebied komen boorprofielen voor, waarin geen duidelijke leemlaag is aangetroffen (maar dus wel sterk siltig zand). Voor beide gebieden geldt tevens dat in de overgrote meerderheid van de boorprofielen wel een duidelijke leemlaag is aangetroffen. De dikte en de diepte van die leemlaag zijn voor beide gebieden identiek. Wij concluderen dat de bodemsamenstelling vergelijkbaar is en dat er geen argumenten zijn om een duidelijk afwijkende uitdamping bij de nieuwe te bouwen woning te verwachten.

#### Adb

Onder de nieuwe te bouwen panden is een kruipruimte aanwezig van een halve meter. Dit exact dezelfde constructie als in de panden waar de binnenluchtmetingen zijn uitgevoerd. Voor de bouw van de panden zal de leemlaag niet worden doorbroken. De leemlaag loopt immers door tot twee meter diepte. Voor de aanleg van riolering in de weg zal de leemlaag wel worden doorbroken, maar eventuele uitdamping aldaar kan niet in de woningen terecht komen, omdat deze weg op enige afstand van de panden is gelegen. De grondwerkzaamheden zullen dus geen invloed hebben op de toekomstige uitdamping naar de nieuwe te bouwen woningen.

#### Adc

In het gebied waar de binnenluchtmetingen zijn uitgevoerd op Parachutistenstraat 3, 5 en 7 liggen binnen de contour de peilbuizen 73, 74 en 77. In de peilbuizen 74 en 77 zijn de hoogste gehalten aangetroffen vergeleken met alle andere peilbuizen. Het gemiddelde van deze drie peilbuizen is een factor twee hoger dan de hoogste gehalten in een peilbuis (peilbuis 65) in het gebied waar in de nieuwe panden zullen worden gebouwd en dus ook beduidend hoger dan het gemiddelde gehalten in de peilbuizen in dat gebied (nemen we de hoogste drie gehalten in het gebied waar zal worden gebouwd en vergelijken we dat met het gemiddelde gehalten van de peilbuizen 73, 74 en 77, dan is het laatste gemiddelde bijna een factor vier hoger). De gehalten in het grondwater waar de binnenluchtmetingen zijn uitgevoerd zijn dus aantoonbaar beduidend hoger dan de gehalten in het gebied waar zal worden gebouwd.

Samengevat concluderen wij dat uit het voortbestaand onderzoek geen gegevens naar voren komen die de vergelijkbaarheid van beide gebieden in twijfel trekken. Bovendien geldt dat op grond van de gehalten het risico op uitdamping in de panden op de Parachutistenstraat 3, 5 en 7 hoger is dan in de nieuw te bouwen panden. In de panden aan de Parachutistenstraat 3, 5 en 7 is geen uitdamping aangetroffen. Verwacht mag worden dat dit in de nieuw te bouwen woningen ook niet zal worden aangetroffen.

#### *Extra onderzoek*

Bij het aanvullend onderzoek hebben wij tevens de verticale verdeling van de verontreiniging beoordeeld. Als verontreiniging uitdampend doet zij dat namelijk vanuit de bovenste lagen van het grondwater. Ter plaatse van de te bouwen woning is inzicht in de exacte verticale verdeling, omdat de peilbuizen 80 en 81 alleen de bovenste laag van het grondwater bemonsteren en binneneen afstand van 5 meter daarvan peilbuizen zijn gelegen (vooral de peilbuizen 61 en 65) die voor al de diepere grondwaterlagen bemonsteren. Hieruit blijkt dat de bovenste lagen van het grondwater niet verontreinigd zijn en dat uitdamping uit deze laag niet kan plaatsvinden. Daar waar de binnenluchtmetingen zijn uitgevoerd was dit inzicht in de verticale verdeling niet aanwezig hier hebben de binnenluchtmetingen uitsluitend kunnen geven over de risico's voor humane blootstelling. Als de risico's ter plaatse van de te bouwen woningen moeten worden ingeschat dan zouden de gehalten van peilbuis 80 en 81 daarvoor moeten worden gebruikt niet de peilbuizen 1a, 61 of 65. In de peilbuizen 80 en 81 echter zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen en dus zijn er ook modelmatig geen risico's op uitdamping en is een binnenluchtmeting volgens de circulaire bodemsanering niet noodzakelijk. Volgens het in de Circulaire bodemsanering voorgeschreven model Sanscrit zijn dus in dit gebied geen risico's op uitdamping aanwezig, en dit is onafhankelijk van het al dan niet aanwezig zijn van een leemlaag, de diepte van de ontgraving, de zuurgraad, kwel, variatie in de grondwaterstand of zelfs de gehalten verontreinigende stoffen in peilbuizen die betrekking hebben op die per grondwater.

#### **Conclusie heroverweging**

Er zijn geen actuele risico's op uitdamping in het gebied van de te bouwen woningen. Er is met betrekking tot de locatie Parachutistenstraat/Bredeweg 47 in Groesbeek sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging waarvoor een spoedig sanering niet noodzakelijk is.

#### **Overig meldingsverplichting(en)**

Op de (bron)locatie is in de vaste bodem een bodemverontreiniging aanwezig. Graven en andere werkzaamheden op of in de verontreinigende bodem (ook buiten de kadastrale contour) behoeven, gelet op het bepaalde in artikel 28 en/of artikel 29 van de Wet bodembescherming, instemming van het bevoegd gezag.

Op of nabij de bodemverontreiniging mag geen grondwater onttrokken worden zonder instemming van Gedeputeerde Staten voor zover dit meldingsplichtig is op basis van artikel 28 Wet bodembescherming. Onttrekking nabij de bodemverontreiniging kan tot gevolg hebben en dat de grondwaterverontreiniging zich op ongewenste wijze verspreidt.

#### *Registratie*

Kadastrale registratie in het openbaar register vindt plaats binnen vier dagen na bekendmaking van het definitieve besluit op grond van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (Wkpb) en artikel 55 Wet bodembescherming (Wbb). Deze registratie geldt voor de percelen die zijn gelegen binnen de contour, die de verontreiniging boven de interventiewaarde in de vaste bodem weergeeft.

## Grondslag

Dit besluit is gebaseerd op de Wet bodembescherming (zie met name de artikelen 1, 28, 29, 37, 38, 39 en 39a/m 39 en bij deelsanering tevens artikel 40) inclusief de daarbij behorende regeling en de volgende beleidsdocumenten: l-

- Circulaire bodemsanering 2009;
- Provinciale milieuverordening Gelderland ;
- De Gelderse "Beleidsnota Bodem 2008", vastgesteld in november 2007, in werking vanaf 1 januari 2008.

Voor het vaststellen van dit besluit volgen wij op grond van de provinciale milieuverordening de procedure van hoofdstuk 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat het besluit pas genomen wordt nadat het ontwerp ter inzage is gelegd en belanghebbende de gelegenheid hebben gehad hun mening te geven over ons voorstel.

## Inspraak

Belanghebbenden krijgen de gelegenheid om hun mening te geven over ons voorstel. Wij zullen daarom in week 35 kennis geven van dit besluit in het huis-aan-huisblad en het ontwerpbesluit waarin ons voorstel staat, en alle bijbehorende stukken ter inzage leggen. In de kennisgeving staat waaraan gedurende welke periode genoemd stuk ter inzage ligt en hoe u uw zienswijze bij ons kunt indienen. s-

Namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

mr. G. Boonk  
plv. teammanager Bodem & Nazorg